

„Ez évben is szükséges felhívni a figyelmet arra a már rögzült gyakorlatra, hogy a törvényjavaslat parlamenti benyújtása előtt nem került sor az önkormányzati érdekszövetségekkel érdemi egyeztetésre. Az önkormányzati minisztérium államtitkári és a Pénzügyminisztérium szakértői szintű tájékoztatóján minimális terjedelmű írásos anyagon kívül szóbeli ismertetés hangzott el az önkormányzatok finanszírozását illetően. Az elhangzottak alapján volt csak lehetősége az érdekszövetségi képviselőknek kérdéseket, aggályokat, a korábbi évek tapasztalatai alapján megfogalmazódó problémákat ismertetni a kormányzati szervek képviselőivel.” – többek között ez áll abban a szakértői anyagban, amely a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségének felkérésre készült. A szakértő véleményének markáns megfogalmazásával kellő municiót adott az érdekszövetségeknek ahhoz, hogy érdemi egyeztetést folytassanak a kormány képviselőivel. A szakértői anyagból csak a leglényegesebb részeket emeljük ki, és közöljük a TÖOSZ elnökségének, valamint a szövetségek közötti egyeztetések eredményeként megszületett közös állásfoglalást. (A szakértői anyag teljes terjedelemben megtalálható a www.toosz.hu-n.)

Az önkormányzatok értékvesztése jövőre is folytatódik

A TÖOSZ novemberi kibővített elnökségi ülésén megtárgyalta a 2007. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat helyi önkormányzatokat érintő rendelkezéseit, az erre a témára vonatkozó szakértői véleményt, és a következőkről döntött.

Az elnökség kezdeményezi, hogy mielőbb kerüljön sor érdemi érdekegyeztetésre a kormány és az országos önkormányzati érdekszövetségek bevonásával a költségvetési törvényjavaslatról.

■ Kéri, hogy a kormányzat a valóságos önkormányzati támogatásról beszéljen, mondják ki, hogy ténylegesen mekkora összeg áll rendelkezésre, vagyis az ideai évhez képest csökken az önkormányzatok támogatása.

A valóságos lehetőségek kimondását szorgalmazó levéllel az elnökség a miniszterelnökhöz fordul.

Az elnökség a 2007. évi költségvetés önkormányzatokat érintő változásokkal kapcsolatban kiemelte, hogy:

A TÖOSZ elnöksége nem ért egyet a személyi jövedelemadó (a továbbiakban szja) helyben maradó részének 10 százalékról 8 százalékra történő csökkentésével, mert ezzel az önkormányzatok szabadfelhasználású forrása csökken, és az érintett önkormányzatok tervezett fejlesztési és megkezdett beruházá-

sai, valamint a felvett hitelek visszafizetése kerülne veszélybe.

A körjegyzőségek támogatási rendszerénél differenciáltan emelt összeggel kellenet támogatni, hogy háromnál több önkormányzat alkosson egy körjegyzőséget.

A folyamatban lévő pályázatok esetén a jogbiztonság érdekében is korrekt módon szükséges az egyes ügyeket lezárni.

Elkerülhetetlen az egyes túlzó ágazati jogszabályi kötöttségek enyhítése, a valóságos feladatellátási képesség és a szabályozás összhangjának megteremtése.

Ne legyen különbség a „csak” intézményfenntartó társulás és a többcélú kistérségi társulásban történő feladatellátás támogatása között.

Atöbbcélú kistérségi társulások jelenleg még nem képesek közös intézményhálózat fenntartására és működtetésére.

Az elnökség arra kérte a szövetségi megbízott elnökét és főtájtárát, hogy a végleges költségvetés elfogadásáig is tegyen meg mindent az önkormányzatok működőképességét fenntartó támogatási rendszer megteremtése érdekében. Az elnökség kezdeményezte, hogy a társszövetségekkel közösen alakítsák ki és juttassák el állásfoglalásukat a jövő évi költségvetéssel kapcsolatban.

Ahogy a szakértő látja*

... A költségvetési törvényjavaslat fő kötetét áttanulmányozva megállapítható, hogy az általános és részletes indoklás a helyi önkormányzatok gazdasági feltételeire, pénzügyi helyzetének alakulására, a mozgásterük változására vonatkozóan igen felszínes, elnagyolt információkat nyújt. Mindezek alapján a törvénytervezetben az önkormányzatokat érintő javaslatok megalapozottsága, indoklottsága nem biztosított, a javaslatok hatása, következményei csak vélelmezhetők.

A törvényjavaslatot áttanulmányozva az észrevételek, javaslatok az önkormányzatokat érintő rendelkezésekhez kapcsolódnak. Ezek ismertetése előtt szükséges azokat a központi törekvéseket megemlíteni, amelyek támogathatók.

Támogatandó javaslatok

Az államháztartást érintően: az államháztartási hiány nagy arányú csökkentése kiigazító lépésekkel és a reformok beindításával; az államadósság növekedésének megállításával; a kiigazítás érinti az államháztartás kiadási oldalát, a nagy ellátó rendszereket; a közfeladatok ellátásánál a hatékonyság növelése.

A helyi önkormányzatokat érintően: az európai uniós fejlesztési források hatékony felhasználása; a közoktatásban a méretgazdaságos feladatellátás ösztönzése; a szociális ellátásokban a rászorultság elvének előtérbe kerülése; az

önkormányzatok számára megszűnik az egyensúlyi tartalékképzési kötelezettség; a gyermekek napközbeni ellátására tervezett központi források 11 százalékos növelése. Ez a javaslat elősegítheti a kisgyermekes mamák munkába állásának megkönnyítését.

Részben támogatható rendelkezések

Ez esetben a javasolt célokkal egyet lehet érteni, de vagy a megvalósítás módja, vagy a megvalósítás hatása miatt aggályos a javaslat.

Amennyiben a központi költségvetés nem biztosít központi forrást a központi bérpolitikai intézkedésekhez, úgy támogatható a keresetekre vonatkozó döntések helyi szintre delegálása.

A működési célú központi források reálértéke csökken, központi bérpolitikai intézkedéseket a törvényjavaslat nem tartalmaz.

Az önkormányzatok a legnagyobb foglalkoztatói a közszférában dolgozóknak és az önkormányzatok működési költségvetésében is a legnagyobb arányt a személyi juttatások jelentik. Az önkormányzatok számára súlyos konfliktust jelent mindenkor a béralakulás meghatározása. Ezt a konfliktust – úgy tűnik – 2007-ben az önkormányzatok döntően a helyi lehetőségeik (létszámcsökkenés, -csökkentés; szervezési intézkedések) feltartásával, mozgósításával, bérekre átcsoportosításával tudják enyhíteni.

Támogatandó az a törekvés, hogy pénzügyi eszközökkel ösztönözni kell a helyi közszolgáltatás kistérségi társulások útján történő ellátását, a regionális együttműködést. Ennek azonban nem lehet kizárólagos fedezete az önkormányzati rendszeren belüli forrását-csoportosítás. Így pl.: az szja helyben maradó hányadának 10 százalékról 8 százalékra csökkentése, a normatív állami hozzájárulások többségénél a nominál összeg csökkentése vagy legfeljebb 2006. évi szinten tartása.

* Darázs Imréné

A környezetvédelem létrehozását, működését támogató pénzügyi ösztönzés helyesíthető. Az azonban már aggályos, hogy az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő települési önkormányzatok (a továbbiakban: ÖNHKI) támogatásának lehetőségéből – az eddigi 500 fő alatti lakosszámú önkormányzattal szemben – a törvénytervezet kizárni javasolja az 1000 fő alatti és környezetvédelemhez nem tartozó, vagy ahhoz tartozást nem vállaló önkormányzatot. . .

Észrevételek, javaslatok a költségvetési törvényjavaslatához

A helyi önkormányzatok központi költségvetési kapcsolatokból származó bevételei a 2006. évi országgyűlési előirányzattal (1289,3 milliárd Ft) szemben 2007-ben 4,3 százalékkal növekszenek (1344,7 milliárd Ft). Megjegyzendő, hogy a tervezett infláció 6,2 százalék, így a központi források reálértéke csökken. A nominál összeg alakulását torzítja, az azaz sépti az, hogy a 4-es metróvonal építésének támogatása a 2006. évi 15,8 milliárd forintól 2007-ben 65,6 milliárd forintra nő. A metróvonal építésének támogatását mindkét évben figyelmen kívül javaslom hagyni a központi források reális megítélése érdekében. E beruházás nélkül a költségvetési kapcsolatokból származó bevételek mindössze 0,4 százalékkal növekszenek nominál értékben. Ennek alapján nyilvánvaló, hogy az önkormányzatok értékvesztése jövőre is folytatódik. (A központi források alakulását a 1. melléklet tartalmazza.)

A globális normatívák – a környezetvédelem működésének támogatása kivételével – a 2006. évi szinten maradnak. Az infláció 6 százaléknál magasabb várható növekedését figyelembe véve nyilvánvaló a központi törekvés, ami a működés visszafogását célozza. Ezzel az önkormányzatokat rákényszerítve arra, hogy vagy szervezési intézkedésekkel, intézmények bezárásával, összevonásával, elbocsátással, feladatelhagyással mérsekeljék az igazgatási, üzemeltetési fel-

adatok költségeit, vagy az előző éveknek még nagyobb sajátforrás-részt vonjanak be a működőképesség fenntartásába. Erre a szándékre utaló megjegyzés az indokolásban az iparűzési adó növekményének a kötelező feladatok finanszírozásába történő bevonás. . .

A törvényjavaslat szerint az önkormányzatokat együttesen megillető 40 százalékos szja-ból a korábbi évek elosztási gyakorlatával szemben, amikor is az önkormányzatoknál helyben maradó szja 10 százalék volt, 2007-től ez az arány 8 százalékra csökken. Az önkormányzatoknál átengedett szja alakulását a 2. melléklet tartalmazza.

A tervezett csökkentést és annak indokolását nem javaslom támogatni. A szja helyben maradó része ugyanis, mint szabadon felhasználható forrás, az önkormányzatok számára a gazdálkodási autonómia egyik fontos meghatározója. Ez a bevétel a forrása – többek között – a helyi igények kielégítését szolgáló feladatellátásnak, beruházásoknak. Gyakran hosszú távon ez a fedezete a hitel-visszafizetésnek. A tervezett csökkentés a gazdálkodási autonómiát csorbítja, az önkormányzatok hitelképességét veszélyezteti. . .

A fejlesztési támogatások decentralizációja – úgy vélhető, hogy – megtorpan 2007-ben 2006-hoz képest. 2007-ben ugyanis mintegy 5 milliárd forinttal kisebb összeg jut a decentralizált fejlesztési programok támogatására. Ezen belül az önkormányzatokat megillető támogatásból mintegy 9 milliárd forinttal kevesebb támogatás kerül szétosztásra a régiók, a megyei területfejlesztési tanácsok között. A csökkenés legjobban a leghátrányosabb helyzetű kistérségek felzárkóztatására szánt támogatásnál mutatkozik. Két támogatási jogcím meg is szűnik 2007-ben (a települési hulladék közszolgáltatás fejlesztés támogatása, valamint a címzett és céltámogatás új beruházásokhoz). (Az önkormányzatokat megillető

támogatásból a decentralizált fejlesztési támogatások alakulását a 3. melléklet tartalmazza.)

Összegezve: Az önkormányzati szerepra tudomásul veszi, hogy milyen a gazdasági környezet, de korrekt, átlátható információ szükséges arra, hogy mi a preferált terület, cél; mi a célok elérésének az ára; honnan teremődik meg

a megvalósításhoz a forrás. . . A gazdálkodás hatékonyságának növelése, a közszolgáltatások színvonalának javítása ugyanakkor szükségessé teszi az önkormányzati feladatok és hatáskörök komplex felülvizsgálatát, újragondolását, majd ennek alapján a finanszírozási rendszer egészének korszerűsítését.

Szerkesztette: Csy-kó

A helyi önkormányzatok központi költségvetési kapcsolatokból származó bevételeinek alakulása a 2006. és a 2007. években

1. melléklet

Megnevezés	2006 Előirányzat milliárd Ft	2007 Javasolt milliárd Ft	Eltérés (milliárd Ft)	Eltérés (%)
Személyi jövedelemadó	473,7	513,3	39,6	108,4
Állami hozzájárulás és támogatás	815,6	831,4	15,8	101,9
Összesen	1289,3	1344,7	55,4	104,3
Összesenből 4-es metróvonal építésének támogatása	15,8	65,6	49,8	415,2
Összesen (4-es metró nélkül)	1273,5	1279,1	5,6	100,4

A helyi önkormányzatoknak átengedett személyi jövedelemadó alakulása a 2006. és a 2007. évben

2. melléklet

Megnevezés	2006. Előirányzat (milliárd Ft)	2007. Javasolt (milliárd Ft)	Eltérés (milliárd Ft)	Eltérés (%)
Átengedett személyi jövedelemadó (40%)	473,7	513,3	+39,6	108,4
Ebből:				
helyben maradó	118,4	102,6	-15,8	86,7
normatív módon elosztva	233,0	293,4	+60,4	125,9
megyei önkormányzatok részesedése	22,1	12,1	-10,0	54,8
jövedelem differenciálódás mérséklése	100,2	105,2	+5,0	105,0

* 2006-ban: 10%, 2007-ben: 8%

A fejlesztési tanácsok döntési hatáskörében elosztásra kerülő helyi önkormányzati támogatások alakulása a 2006. és a 2007. évben

3. melléklet

Megnevezés	2006 Előirányzat (milliárd Ft)	2007 Javasolt (milliárd Ft)
Regionális fejlesztési tanácsok		
Települési hulladék közszolgáltatás fejlesztés támogatása	750,0	-
Települési önkormányzati szilárd burkolatú közút felújítása	10.400,0	8.000,0
Címzett és céltámogatás	2.500,0	-
Helyi önkormányzatok fejlesztési és vis maior feladatai	-	10.070,0
A leghátrányosabb helyzetű kistérségek felzárkóztatása	-	5.800,0
Megyei területfejlesztési tanácsok		
A helyi önkormányzatok fejlesztési és vis maior feladatai	10.870,0	800,0
A leghátrányosabb helyzetű kistérségek felzárkóztatása	9.000,0	-
Összesen	33520,0	24670,0

Országos Önkormányzati Érdekképviseleti Szövetségek közös állásfoglalása

a Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló T/1145. számú törvényjavaslat helyi önkormányzatokra vonatkozó szabályairól

A 2007. évi költségvetés tervezetét áttekinthető megállapítható, hogy a helyi önkormányzatok központi költségvetési kapcsolatokból származó bevételei – reális összehasonlítás esetén – ténylegesen csökkennek 2007-re 2006-hoz képest. **Az összes központi forrás 2007-ben 99,4%-a a 2006. évinek.** Kerjük a Kormányt, hogy ezt a valós önkormányzati támogatáscsökkenést mondja ki. Csak a tényleges helyzeten alapuló párbeszéd teremtheti meg a feltételeit az önkormányzati rendszerben a szükséges átalakításokhoz, a helyi források aktivizálásához, a központi törekvések helyi szinten történő elfogadtatásához.

A központi költségvetési szervek és a helyi önkormányzatok GDP arányos kiadásainak alakulását összevetve megállapítható, hogy az államháztartás hiányának nagy arányú mérséklésére irányuló kiigazító lépések az önkormányzatokat sújtják jobban. A központi költségvetési szervet és a fejezeti kezelési előirányzatok GDP-ből részesedése ugyanis 2006-ról 2007-re 1,7%-kal növekszik; az önkormányzatoknál ez az arány növekedés mindössze 0,1%. **Javasoljuk a terhek arányos elosztását az államháztartás alrendszerei között.**

Nem értünk egyet a személyi jövedelemadó helyben maradó részének 10%-ról 8%-ra mérséklésével, mert ezzel csökken az önkormányzatok szabad felhasználású forrása. Ez az elvonás az érintett önkormányzatoknál a folyamatban lévő és/vagy tervezett beruházások megvalósítását, valamint a felvett hitelek visszafizetését veszélyezteti, a hitelképességet rontja. Úgy véljük, hogy ez a javaslat azokat az önkormányzatokat, amelyeknél a személyi jövedelemadó elvételre kerül, igen hátrányosan érinti, azoknál az önkormányzatoknál pedig, ahová ez a pénz átcsoportosul, nem jelent mérhető, érzékelhető javulást a működőképességükben. A szabályozás célja vélhetően a tervezett változtatásokhoz a szükséges többletforrások hiányában a központi bevételek belső átrendezése.

A költségvetési törvényjavaslat nem tartalmaz központi bérintézkedéseket a közszolgálati szférában. Központhoz tartozó korábbi évek központi bérintézkedéseinek áthúzódó hatására, a kötelező emelésekre, a jubileumi jutalomra, a minimálbér növekményére sem biztosított, (köztszítviselők esetében 1,6 %, közalkalmazottak esetében 1 %) ezeknek a kötelezettségeknek a finanszírozása több-keveset jelent az önkormányzatoknak, ezzel összevetve a támogatások 0,45 %-os növekedését, fennáll az önkormányzati intézmények működésének ellehetetlenülése. **Központi fedezet hiányában nem tartunk támogathatónak központi bérintézkedéseket,**

mert az további indokolatlan létszámcsökkentést eredményezne.

A hatékony, gazdaságos feladatellátást gyakorta gátolják többek között a szakmai, ágazati jogszabályokban előírt követelmények. Ezek teljesítéséhez ugyanis nem biztosítottak a pénzügyi források. **Szükségesnek tartjuk a szigorú ágazati előírásokat összhangba hozni a gazdaság jelenlegi helyzetével.** Ezért javasoljuk a jogszabályi kötelezettségeket átmenetileg felfüggeszteni, vagy enyhíteni, mellyel kapcsolatos egyeztetések megkezdését kezdeményezzük.

Támogatjuk a helyi közszolgáltatások társulások formájában, a polgármesteri hivatali feladatokat körjegyzőségi formában történő ellátását a növekvő támogatások révén. **A központi költségvetés azonban a közös tevékenységet és ne annak formáját preferálja.** A körjegyzőségek létrehozását erőteljesebben ösztönöznék, ha a támogatás a három községből a 110 körjegyzőséget a harmadik, illetve a nagyközségi, városi székhelyű körjegyzőséget a második község után csatlakozó minden egyes község esetén progresszív támogatási összeg illetné meg.

A megyei önkormányzatokat sújtó forráskivonás a képviselői tiszteletdíj csökkentésén kívül az önként vállalt feladatok és igazgatási létszám csökkentéséből a kötelező feladatok sérülése nélkül nem biztosítható.

A költségvetési törvényjavaslat az a fentiekben megfogalmazott agyállyal nem jelentik a Konvergencia-programban megfogalmazott fő célok elvetését. Az önkormányzatok tudomásul veszik a gazdasági környezet átalakulását. Támogatjuk az államháztartási hiány nagy arányú csökkentését szolgáló kiigazító lépéseket, a reformok beindítását, a közfeladatok ellátásánál a hatékonyság növelését. Elfogadjuk az önkormányzatok ösztönzését az európai uniós fejlesztési források hatékony felhasználására, a közoktatásban a méretgazdaságos feladatellátásra, a szociális ellátásokban a rászorultság elvének előtérbe kerülésére. Támogatjuk az önkormányzatoknál az egysúlyi tartalékképzési kötelezettség megszüntetését, a gyermekek napközbeni ellátására tervezett központi forrás 11%-os növelését.

A költségvetési törvényjavaslat

1) A globális normatívák – a körjegyzőség működésének támogatása kivételével – a 2006. évi szinten maradnak. Az infláció 6%-nál magasabb várható növekedéssé figyelembe véve nyilvánvaló a központi törekvés, ami a működés visszafogását célozza. Ezzel az önkormányzatokat rákényszerítve arra, hogy vagy szervezési intézkedésekkel, intézmények bezárásával, összevonásával, elbo-

csátással, feladatelhagyással mérsékeljék az igazgatási, iizemeltetési feladatok költségét, vagy az előző éveknel még nagyobb saját forrás-részt vonjanak be a működőképesség fenntartásába.

2) Szakmailag nem indokolt és diszkriminatív a szociális és gyermekjóléti alapszolgáltatás feladatai, valamint a szociális és gyermekvédelmi bentlakásos és átmeneti elhelyezés támogatása jogcímsoportoknál tett javaslat, amely szerint egyes jogcímeknél a 2007-ben szolgáltatást kezdő önkormányzat a már 2006-ban szolgáltatást működtető önkormányzatot megillető hozzájárulás 50%-ára jogosult.

Megjegyzendő, hogy a fenti szociális normatívákhoz javasolt kiegészítő támogatás 607,5 millió Ft előirányzata nem kompenzálja a tervezett normatívák összegeket.

3) A szociális és gyermekvédelmi bentlakásos és átmeneti elhelyezés támogatása jogcímsoportban 2007-től új normatív jogcímként megjelenik a családok átmeneti otthonában elhelyezett szülők ellátása. A cél helyes, az azonban nem támogatható, hogy ehhez a jogcímmel a jogcímsoport többi elemétől csoportosítást fedeztetet a javaslat.

4) Az óvodai neveléshez, az iskolai oktatáshoz, a szakképzés elméleti képzéshez 2007. szeptember 1-jétől 2008. augusztus 31-ig az alaphozjárulás igénybevételének módját szabályozza a tervezet. A javasolt módszer korai megismerésével lehetőség nyílik a változásra időben felkészülni. A javasolt új módszer érdekében történő megítéléséhez azonban szükséges és elengedhetetlen lenne az az információ, modellszámítás, ami bemutatná, hogy az eddigi finanszírozási rendszertől teljesen különböző elosztási mód miként módosítja a közoktatási intézmények finanszírozhatóságát, miként rendezi át az intézmények között a központi forrásokat. Amennyiben ez nem a méretgazdaságosság és hatékonyság elve szerint más megfelelően működő közoktatási intézmények – függetlenül azok fenntartójától – finanszírozási bázisát erősíti, hanem csak a rendszerből történő forráskivonás újabb eszköze, úgy nem értünk egyet a változtatással.

5) Több közoktatási normatívánál (3. számú melléklet 16.3.2, 16.3.3, 16.9, 16.11.1, 16.11.3) a támogatáshoz jutás jogosultsága 2007. augusztus 31-ig biztosított. Amennyiben az önkormányzatot 2007. további részében ezen jogcímen nem illeti meg hozzájárulás, úgy ezt a törvényjavaslatban egyértelműen kell szabályozni; a megszüntetést szakmailag meg kell indokolni.

6) Az önkormányzatok és jogi személyiségű társulásaik európai uniós fejlesztési pályázatai saját forrás kiegészítésének támogatása járulhat hozzá az EU-s fejlesztési források minél nagyobb hányadának felhasználásához. Ezt a célt jól szolgálja az, hogy az e címen előirányzott támogatás a 2006. évi 7,4 milliárd Ft-ról 2007-ben 10,1 milliárd Ft-ra növekszik.

A cél teljesülését azonban korlátozhatja az igénylés feltételeinek szigorítása, amely szerint a jövőben differenciált támogatás az

elmaradottsági, illetve a jövedelemkülönbség alapján és csak az önkormányzatok meghatározott körében nyújtható. A cél elérését hátráltathatja továbbá az is, hogy 2007-től ez a támogatási jogcím már „felső korlátos”.

Kétségessé teszi továbbá a támogatás elérését és az uniós források lekötését az önkormányzatok működését terhelnek további növekedése (infláció, bértermelői, energiaköltségek), ami a fejlesztési saját forrás kérését jelentősen korlátozza. Ennek következtében az önkormányzati szféra egyre kevesbe tud megfelelni az uniós tagságból fakadó kormányzati szándéknak a felzárkózást illetően.

7) A fejlesztési támogatások decentralizációja – úgy vehető, hogy – megtorpan 2007-ben 2006-hoz képest. 2007-ben ugyanis mintegy 5 milliárd Ft-tal kisebb összeg jut a decentralizált fejlesztési programok támogatására. Ezen belül az önkormányzatokat megillető támogatásból mintegy 9 milliárd Ft-tal kevesebb támogatás kerül szétosztásra a régiók, a megyei területfejlesztési tanácsok között. A csökkenés legjobban a leghátrányosabb helyzetű kistérségek felzárkóztatására szánt támogatásnál mutatkozik (itt 2006-ban 9 milliárd Ft, 2007-ben pedig 5,8 milliárd Ft összeget tartalmaz a költségvetés tervezete). Két támogatási jogcím meg is szűnik 2007-ben (a települési hulladék közszolgáltatás fejlesztés támogatása, valamint a címzett és céltámogatás új beruházásokhoz).

8) A központosított támogatások között szerepel a települési önkormányzatok szilárd belterületi közutak burkolat felújításának támogatása. Ez az összeg a 2006. évi költségvetéshez viszonyítva változatlan, ugyanakkor köztudott, hogy 2006-ban ennek a terhére áthúzódó kötelezettség vállalás történt, így a 2007. évi összegekről jelenleg nem tudni, hogy valójában mire pályázhatnak az önkormányzatok. Egyértelművé kell tenni, hogy az előirányzatból milyen összeg „szabad” 2007. évre.

A közös állásfoglalásban foglaltakon túl az egyes országos önkormányzati szövetségek további kérdésekben fenntartják a jogot a külön érdekvényesítésre.

Budapest, 2006. november 23.

A közös állásfoglalást elfogadó Országos Önkormányzati Érdekképviseleti Szövetségek nevében: *dr. Wekler Ferenc* elnök, Községek, Kistérségek és Kistérségek Országos Önkormányzati Szövetsége (KÖSZ); *Szabó Gellért* alelnök, Magyar Faluszövetség (MF); *dr. Sütő László* ügyvezető elnök, Kisvárosi Önkormányzatok Országos Érdekszövetsége (KÖÖÉSZ); *dr. Gémesi György* elnök, Magyar Önkormányzatok Szövetsége (MÖSZ); *dr. Ódor Ferenc* elnök, Megyei Önkormányzatok Országos Szövetsége (MÖÖSZ); *Szilágyi Menyhért* megbízott elnök, Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége (TÖÖSZ); *Szita Károly* társelnök, Megyei Jogú Városok Szövetsége (MJVVSZ)